

Notat - Behandling af bemærkninger til indkaldelse af idéer og forslag for et erhvervsområde til biogas mv. mellem Tim og Hee.

Der har været gennemført en foroffentlig høring i perioden 13. februar til 13. marts 2022 for erhvervsområde til biogas mv. mellem Tim og Hee og til indholdet af miljøkonsekvensrapporten.

Tabellen nedenfor er opdelt i to koloner. Den første viser hvem der har indsendt bemærkninger mens den anden viser essensen af de enkelte bemærkninger. For at læse de fulde bemærkninger henvises til bilag med de samlet indkomne bemærkninger.

Bemærkningerne er inddelt i følgende emner:

- Planlægning
- Placering
- Trafik
- Biomasser
- Støj/lugt
- Lokalt ejerskab / inddragelse
- Økonomi/kompensation/Huspriser
- Natur og landskab
- Sikkerhed
- Inhabilitet
- Andet

Der er lavet et samlet svar på overstående emner under skemaet.

Nr	Afsender af bemærkning	Uddrag af bemærkning
	Foreninger mv.	
1	Ringkøbing Udviklingsforum	Vi har ingen kommentarer til projektet, da det ligger udenfor det geografiske område Ringkøbing Udviklingsforum dækker.
2	DN Ringkøbing-Skjern Kommune	<u>Bemærkning til Placering</u> DN skal anbefale, at der <i>ikke</i> gives tilladelse til det ansøgte biogasanlæg ved Ejstrup, da det vil komme til at ligge frit i det åbne land uden tilknytning til eksisterende industriområder, el-producerende anlæg eller tilstrækkelig store fjernvarmeanlæg. Anlægget vil komme til at ligge det tæt op ad beskyttede naturområder mod nord og vest, som er følsomme overfor udledninger til luft og vandløb. Desuden indgår arealet i større områder, som i kommuneplanen er udpeget med geologiske bevaringsværdier og som negativt skovrejsningsområde. Imod den fremlagte ansøgning taler desuden, at projektet har en lav andel af lokalt medejerskab. Lokalpolitisk er der udtrykt stor vægt på lokalt medejerskab som begrundelse for udlæg af arealer til energiproduktion, og DN har tidligere støttet dette. Fremførte politiske synspunkter om, at overskudsdeling med leverandører og inddragelse af lokale virksomheder ved etablering af et anlæg

		<p>fremmer lokal forankring, kan ikke betragtes som lokalt medejerskab.</p> <p>Hvis kommunen af forskellige grunde, herunder politiske, alligevel vil udlægge areal til et biogasanlæg ved Ejstrup, anbefaler DN at der kun udlægges areal til selve biogasanlægget og ikke til anden produktionsvirksomhed.</p> <p>Det angivne areal mellem landevejen og mindst 250 meter fra denne bør udgå af projekt og lokalplan og friholdes for enhver form for anlæg og bebyggelse.'</p> <p>DN kan anbefale, at der etableres 1 biogasanlæg i den nordlige del af kommunen med det formål, at erstatte brugen af fossile brændstoffer og mindske udledning af metan til atmosfæren fra husdyrgødning. På det foreliggende grundlag anbefaler DN, at et biogasanlæg etableres i eller tæt på Ringkøbings nordlige Industriområde</p> <p><u>Bemærkning til planlægning</u> DN opfordrer kommunen til under alle omstændigheder at gennemføre en planlægning med analyser af mulige placeringer af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen, som belyser fordele og ulemper ved forskellige placeringer og konsekvenser, og fremlægge disse offentligt for kommunens borgere, inden der tages politisk beslutning om udlæg af nye områder og tilladelser til etablering af anlæg.</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> DN anbefaler, at der stilles krav om, at den ved opgraderingen producerede kuldioxid oplagres i jorden, og at den derfor ikke må anvendes til produktion af biobrændsler.</p> <p>DN opfordrer kommunen til ved godkendelse af biogasanlæg at stille krav om, at anlægget omgives med en mindst 5 meter høj jordvold.</p> <p><u>Bemærkning til biomasse</u> Det må forventes, at husdyrproduktionen og dermed mængden af gødning og dybstrøelse falder i de kommende år, Dette forhold skal tages med i betragtning ved planlægningen af biogasanlæg. Som nylig påpeget af regeringens Klimaråd.</p>
3	Forældrebestyrelsen i børnehaven/ vuggestue/dagleje Fresiahaven Tim.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Et, måske kommende biogasanlæg, vil medføre endnu mere tung trafik gennem Hovedgaden og de tilstødende veje bl.a. Åvænget, hvor Fresiahaven ligger placeret.</p> <p>Den tunge trafik vil stige voldsomt i rundkørslen også fra Vestre Tim og fra nord, hvilket giver en masse utryghed, når forældre, børn og</p>

		<p>dagplejere kommer cyklende eller kørende, når de skal til Fresiahaven.</p> <p>Al den utryghed vil blive værere under høst kørslen, når den tunge trafik må køre 24-7.</p> <p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Vi er bekymret for, om et biogasanlæg vil give lugtgener og om det kan have betydning for børn med luftvejsproblemer.</p>
4	Tim borgerforening	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> De varierende oplysninger om projektet gør det uklart, hvad projektet indeholder og hvad vi som borgere skal forholde os til.</p> <p>Tim Borgerforeninger mener, at Ringkøbing-Skjern Kommune først burde have sendt projektet i høring når der forelå et korrekt og oplyst ansøgningsmateriale som kan vise og klart beskrive projektet som det ønskes udført.</p> <p>Tim Borgerforening mener at visualiseringsmaterialet er mangelfuldt og opfordrer administrationen til at der udsendes et nyt og opdateret høringsmateriale omkring visualisering, der gør det muligt for lokale borgere at se anlæggets udformning.</p> <p>Tim Borgerforening vil gerne stille spørgsmål ved kommunens fremme af to meget store biogasanlæg ved.</p> <p><u>Bemærkninger til inhabilitet</u> Tim Borgerforening vil gerne spørge de øvrige politiske medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget og Byrådet om formandens ageren på mødet er udtryk for de generelle politiske holdninger til projektet forud for at de lokale interessenter har haft mulighed for at komme med høringsbemærkninger til en videre politiske behandling som skitseret på mødet?</p> <p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab og inddragelse</u> Tim Borgerforening vil gerne have en redegørelse for hvordan disse nøgletal udarbejdes.</p> <p>Tim Borgerforening vil gerne spørge de øvrige byrådspolitikere om en enkelt lodsejers deltagelse med mulighed for videresælge projektet enten til den anden projektpart eller andre investorer kan betegnes som Byrådets/kommunens generelle definition af "lokalt ejerskab" i projekter af denne type og størrelse?</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Tim Borgerforening tolker ansøgningsteksten og bilag 1 således at Ejstrup Biogas vil kunne foretage lastbilkørsel i alle døgnets 24 timer også ved normal drift. Er det en korrekt opfattelse?</p>

		<p>Tim Borgerforening ønsker at såfremt anlægget etableres at Ringkøbing Skjern kommune stiller krav til at der i dagligdrift ikke vil kunne ske tilkørsel til anlægget ud over tidsrummet kl. 08:15 - 18:00 på hverdage og kl. 08:00 - 12:00 på lørdage for at tage hensyn til de lokale beboere i de byer og beboelsesområder som vil være påvirket af den forøgede lastbilkørsel og på hverdage af hensyn til morgenmødetidspunktet på skolerne i Tim og Hee.</p> <p>Tim Borgerforening er meget bekymret for det forøgede antal lastbilkørsler, hvoraf en større andel kørsler kommer til at foregå på de mindre veje, som i dag ikke er udbyggede til at klare kørsel og /eller passage af to store lastbilsvogntog på op til 20 meters længde og dermed potentielt bidrager til farlige situationer for de bløde trafikanter og de øvrige bilister.</p> <p>Tim Borgerforening vil derfor gerne spørge byrådet om det ikke vil give god mening at supplerer høringsmaterialet med en yderligere tabel som viser de kumulerede beregninger af kørselspåvirkninger ved etablering af begge anlæg?</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> No og Tim/Hee. Dette begrundes i følgende: Tim Borgerforening anmoder RSK om at anvende data fra miljøportalens offentlige databaser, se herunder disse er ikke beskrevet i Afgrænsningsrapporten med undtagelse af arealinformation</p>
5	Skolebestyrelsen i Tim.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> I skolebestyrelsen i Tim er vi stærkt bekymrede for vores børns skolevej, hvis biogasanlægget bliver etableret, for det vil øge den tunge trafik gennem byen og rundkørslen på Holstebrovej markant.</p> <p>Siden 2013 er der blevet sagt, at strækningen Tim-Hee er den næste til at få en cykelsti, og herude venter vi stadig på, at det er vores tur. Vores holdning er at der skal være en cykelsti på Holstebrovej mellem Hee og Tim, før der skal etableres et eventuelt biogasanlæg af den størrelse sikring af gode vejforhold skal og må være en helt naturlig del af et projekt af en sådan størrelse, hvis det overhovedet skal blive til noget.</p> <p><u>Bemærkninger til inhabiliter</u> Vi deltog i borgermødet i Tim. Vi fandt det problematisk, at formanden for teknik og miljø Ole Knudsen var ordstyrer og - som vi oplevede det - helt klart var på projektmageres side. Vi synes, at der blev talt ned til mange af dem som rejste sig med kommentarer og det gav desværre et dårligt indtryk af hele processen.</p>
6	Skolebestyrelsen ved Hee skole	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Hee skole har igennem alle årene haft udfordringer med at skabe en sikker skolevej, fordi mange af skolens elever skal krydse Holstebrovej for at komme i skole.</p>

		<p>Skolebestyrelsen ved Hee skole foreslår, at Ringkøbing-Skjern Kommune går aktivt ind i sagen med at skabe en varig løsning for en sikker skolevej. Vi har været i dialog med folketingspolitiker Mads Fuglede og er derigennem blevet bekendt med, at der er flere nationale puljer til lokale trafikløsninger knyttet til statsveje.</p> <p>Helt ultimativt set drømmer vi om en løsning, hvor der kommer to tunneler under Holstebrovej: En ved det centrale kryds i Hee by samt en ved Hvingelvej kombineret med cykelsti fra Hee til Tim og langs Novej, hvor der også vil være en del øget trafik. Denne sidste del er prioriteret som et stionske i TMU 8. november 2022. Blandt disse ønsker er en tunnel under Holstebrovej ved krydset i Hee by den højeste prioritet, da den vil komme flest til gavn.</p>
7	Bestyrelsen i Tim Gif.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Da de fleste af Tims indbyggere bor på den modsatte side af Hovedgaden som Hallen og Stadion befinder sig, vil vores medlemmer og frivillige skulle krydse Hovedgaden.</p> <p>Derfor er vi i Tim Gif meget bekymrede for vores medlemmers trafiksikkerhed, hvis Ejstrup Biogas bliver etableret. Hovedgaden er smal, og der er ingen cykelsti. Kørslen til biogasanlægget vil foregå henover hele dagen, så det vil også være på de tidspunkter, hvor børnene skal til Hallen og Stadion, da fritidsaktiviteterne oftest foregår i eftermiddagstimerne og om aftenen.</p>
	Borgere	
8	Borgere 0,5 - 1 km fra projektområdet	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Nok vores største bekymring. De op til 237 transporter pr. dag i gennemsnit vil belaste området hårdt Umiddelbart fremgår det ikke af materialet, hvor meget trafik vi kan forvente før 06,00 og efter 18,00, samt i weekender. Specielt i høstperioden.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Vi naboer bør tilbydes økonomisk kompensation, hvilket projektmager indtil nu pure har afvist. Der er heller ikke meget konkret omkring tilskud til aktiviteter i lokalområdet, som ved f.eks. opstilling af vindmøller.</p> <p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Alle etablerede biogasanlæg har i dag udfordringer med naboer mht. lugt og støj. Er det noget man som naboer bare skal finde sig i eller hvad er vores rettigheder i den forbindelse.</p>
9	Borgere, som bor i Ringkøbing	<p>Vi er ejere af ejd. Holstebrovej 95 Hee og vil blive berørt af en eventuel tilladelse til anlægget.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Af særlig interesse er trafikal infrastruktur og herunder information belastning af tilkørselsveje til anlæg Hvilken økonomi vil man opleve i kommunen bl.a til anlæg og vedligehold af vejnet.</p>

		<p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Endelig hvilken kompensation vil der tilfalde ejere af ejendomme der bliver generet og ser en værdiforringelse ved opførelse og brug af biogasanlægget.</p>
10	Borgere, som bor i Tim	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Jeg synes at det er uhyggeligt at I fra kommunen vil gå med til sådan et projekt, ind gennem vores lille smalle hovedgade, der skal køre en lind strøm af store lastbiler.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Vores huse taber også i værdi. Mange flytter herud fordi det er dejlig og en skøn natur, vi hørte en ung mand på mødet der sagde at de var flyttet hertil på grund af freden og den dejlige natur, ham og hans families livsværdi vil blive dårlige af det her.</p>
11	Borgere 1 - 1,5 km fra projektområdet	<p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Hvad er støjkrav til et biogasanlæg?</p> <p>Hvad stiller Ringkøbing-Skjern kommune af krav til støj ved en biogas?</p> <p>Hvilket dokumentation har I på at der ikke vil forekomme lugtgener fra Biogasanlægget?</p> <p>Hvor har I den dokumentation fra, hvis I har den?</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Hvem skal betale vores elregning, fordi vi ikke kan have tøj ud at hænge på grund af lugtgener?</p> <p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Er der biomasse nok, når der skal lave natur 3000 langt kysten?</p> <p><u>Bemærkninger til placering</u> Biogasanlægget skal placere hvor der vil være synergieffekter, hvilket der vil være for</p> <p>Biogaslægget ved Novej, hvor der både er møller og solceller.</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> Har Projektmagerne lyttet til os?</p> <p>Har Projektmagerne en skjult dagsorden, fordi det er nemmere at overbevise jer kære politikere i Ringkøbing-Skjern Kommune at sige ja til Projekt ved at søge til mindre biomasse?</p> <p>Hvor høj bliver skorsten?</p> <p>Har I allerede givet tilsagn om at det skal nok blive til noget?</p>

12	Borger, som bor i Tim	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Biogas er jo kendetegnet ved transport, og det vil give mange ulemper i Hovedgaden I Tim og de smalle veje omkring Tim.</p> <p>Torsdag, d. 2/3 mellem kl. 7- kl. 9 kørte 5 store biogasbiler gennem Hovedgaden alle på 7 aksler.</p> <p>Og det er tung trafik. Dæktrykket klister til asfalten og de kører for stærkt. De kørte mod Lemvig.</p> <p>Skal vi have en alvorligt uheld for bremse, det kan de ikke?</p>
13	Borger 3 - 3,5 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Først er der alt den ekstra trafik ind af Hvingelvej, som jeg er bekymret for, vejen er ikke ret bred,</p> <p><u>Bemærkninger om lokalt ejerskab / inddragelse</u> Så er der det med den lokale forankring/opbakning, den er meget begrænset, så vidt jeg hørte til borgermødet i Tim</p> <p><u>Bemærkninger om støj/lugt</u> Til sidst er der lugten, jeg bor øst for et evt. anlæg i Ejstrup, og jeg ved godt, at jeg bor på landet, og det vil lugte af gylle ind i mellem, det er helt fint, men 365 dage om året, det vil jeg godt nok være ked af, så ved jeg godt at de siger, det lugter ikke, vi har filtre på, men jeg arbejder i Videbæk, og der kan vi jævnlig lugte det anlæg, som trods alt ligger godt 3km væk fra byen.</p>
14	Borgere, som bor i Tim	<p><u>Bemærkning om biomasse</u> De sagde der var biomasse nok? Alle de landmænd der bruger sand i staldene er hvis også regnet med og det kan ikke bruges.</p> <p>Jeg ved at flere landmænd er med i anlæget ved no også, det kan vel kun bruges en gang.</p> <p><u>Bemærkninger om lokalt ejerskab / inddragelse</u> Jeg har hørt på vandrørerne at anlæget i Hee er ejet 60-40%, som er en mand, hvor de 60% har ret til at købe de 40% inden for nogle år.</p>
15	Borgere	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Vi skriver hermed vores bekymring over alle skolebørn og os andre der cykler på de små veje omkring Hee, samt hovedvejen i mellem Tim og Hee.</p> <p>Håber at hvis I vedtager at Biogasanlægget må opføres, at I også tage stilling til cykelstier på de små veje, så de er klar når biogasanlægget er færdig, samt at I tager kontakt til vejdirektoratet for at få dem til at få cykelstien i mellem Hee og Tim i første række.</p>
16	Borgere, over 5 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Hvingelvej er smal, så derfor er vores forslag og kraftig opfordring at Hvingelvej lukkes for al gennemgående tung trafik til biogasanlægget.</p>

		<p>Hovervejs bredde bliver også brug fuldt ud ved passage af 2 store lastbiler. Hvordan vil kommunen her sørge for trafiksikkerheden som blød trafikant?</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Vores ejendomsværdi vil blive væsentlig forringet, hvilket vi ikke kan acceptere. Vi vil også pege på at anlægget kan medføre at vores område og sogn ikke længere er attraktivt at bosætte sig i.</p> <p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Endvidere er vi også bekymrede i forhold til lugt. Vi har hørt at lugtgenerne øges betydeligt, når driften ikke fungerer optimalt</p> <p><u>Bemærkninger om lokalt ejerskab/ inddragelse</u> Vi vil også gerne fremhæve at kommunen går imod sine egne krav om lokalt ejerskab, ved at tillade at det lokale ejerskab udgøres af 1 person, der hurtigt kan sælge sin part videre.</p> <p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Vi vil gerne spørge kommunen, om hvad loftet er for den maksimale størrelse af biogasanlægget og størrelse af virksomheder i vil acceptere og vi kan forventes på arealet i fremtiden?</p> <p>Vi vil gerne spørge kommunen om de har afsøgt, om der findes en bedre placering til anlægget, hvor man kan udnytte overskudsvarmen mere optimalt.</p>
17	Borgere 2,5 - 3 km væk fra projektområdet.	<p>Vi er imod placering af Ejstrup biogasanlæg ved Hvingelvej og Holstebrovej</p> <p><u>Bemærkninger til natur og landskab</u> Ejstrup bæk hvor der findes følgende planter som er sjældne og kvælstoffølsomme disse hede stykker er kvælstof følsomme og derfor er placeringen af Ejstrup biogas ikke optimal i forhold til øgede mængde af kvælstof der vil være i luften ved sådan et anlæg.</p> <p><u>Bemærkninger om lokalt ejerskab/ inddragelse</u> Bemærkninger til I forhold til placering vil det medføre en væsentlig mængde øget tung trafik på de mindre landeveje hvilket vil medføre farlige situationer for vores børn som cykler på hvingelvej</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Ejendommene i området tæt på anlægget vil lide et værditab, da det vil blive mindre attraktivt at bosætte sig i området.</p> <p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Placering af Ejstrup biogas vest for hvingel vil give betydelige lugtgener da vinden tæt på altid kommer fra vest.</p>

		<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Det giver slet ingen mening at placere 2 så store biogas anlæg (Ejstrup og no biogas) så tæt på hinanden og relativt tæt på den i Videbæk.</p> <p>Placering af Ejstrup biogas anlæg lige uden for kystnærhedszonen strider imod kommuneplanens retningslinjer om at Stabil Landbrugsland skal som udgangspunkt holde fri for nye tekniske anlæg og i særdeleshed et så stor anlæg.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Forbindelse med den øgede tunge trafik på Hvingelvej og ringkøbing- skjern kommunes egen vurdering at der skal udbygges og forstærke Hvingelvej. Har i gjort jer tanker om hvordan vejen kan udbygges i Hvingel by?</p>
18	Styregruppen	<p>Det er vores synspunkt, at ansøgningen ikke skal fremmes. Vi gør særligt, men ikke udelukkende, følgende synspunkter gældende:</p> <p><u>Bemærkninger til biomasse</u> Ringkøbing-Skjern Kommunes vision er, at den i kommunen frembragte biomasse skal afgasses i kommunen. Ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup er dog baseret på en forudsætning om afgasning af biomasse, som skal tiltransporteres fra andre kommuner.</p> <p>Der er ikke tilstrækkelig biomasse i Ringkøbing-Skjern Kommune til et biogasanlæg ved Ejstrup Bæk, særligt ikke såfremt det forudsættes, at 80 % af biomassen skal kunne leveres af lokale landmænd indenfor en radius på 20 km fra biogasanlægget, som ansøger forudsætter.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Ansøgningen om biogasanlæg ved Ejstrup forudsætter i konsekvens heraf en uforholdsmæssigt øget trafikmængde igennem vores landsbyer og landsbysamfund samt vores lokale små og smalle veje.</p> <p>Projektets voldsomme trafikbelastning vil have en markant negativ påvirkning på trafiksikkerheden og vil medføre en voldsom utryghed blandt lokalområdets borgere.</p> <p>Øget tung trafik med tankbiler og sættevogn samt store traktorer med lange hængere, vil medføre markante gener i forhold til støj, forurening og vibrationer igennem vores landsbyer, specielt bor beboelsesejendomme beliggende ud til transportveje.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Projektet vil uden tvivl medføre negativ tilflytning og lavere bosætning – hvem skal kompensere for værditab...</p>

		<p>Faldende befolkningstal vil medføre færre børn i vuggestuen og børnehaver, skoler og idrætsforeninger.</p> <p><u>Bemærkninger til Lokalt ejerskab / inddragelse</u> Ansøgningen om et biogasanlæg ved Ejstrup mangler både lokal forankring og lokalt medejerskab. Der er faktisk tale om en udbredt modstand mod projektet.</p> <p><u>Bemærkninger til natur og landskab</u> I afsnit 3 og 4 om landskabelig vurdering og kommuneplan 2021-2033, fremgår, at Ejstrup Biogas ligger indenfor, eller umiddelbart syd for, områder udpeget som "større sammenhængende landskaber", hvor de kulturmæssige, visuelle og geologiske værdier, skal prioriteres højt. Det fremgår af kommunens retningslinjer, at disse landskaber, så vidt muligt, skal friholdes for nye større tekniske anlæg. Der er tale om et meget åbent landskab, hvor et tilstødende stort industrianlæg vil udgøre en barriere for oplevelser og værdier. Dette stemmer fint overens med at området er udpeget som uønsket skovrejsningsområde. Vi mener, at et stort industrianlæg som Ejstrup Biogas, der ikke er et samfundsmæssigt nødvendigt teknisk anlæg, vil ødelægge disse værdier, som man ønsker at beskytte. Hvis der opføres et stort biogasanlæg ved fx No eller Ølstrup, kan endnu et anlæg ikke være samfundsmæssigt nødvendigt.</p> <p>Hvordan mener kommunens forvaltning og politikere, at en placering af et stort biogasanlæg med tilhørende afledte anlæg passer ind i disse af selv samme politikere formulerede mål og retningslinjer?</p> <p>Er kommunens forvaltning og politikere enige i, at tilstedeværelsen af beskyttede arter i de umiddelbart tilstødende naturarealer til den ansøgt placering af Ejstrup Biogas, tilsiger at ansøgningen ikke fremmes, jf. afsnit 5.3 om sårbar natur? Kan man virkelig være fuldstændig sikker på, at udledninger fra anlægget ikke kan medføre forringelse af den sårbar natur.</p> <p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Kommunens forvaltningen og politikere har ikke bedt om en samlet vurdering af, om der skal være to nye store og tætliggende biogasanlæg, ved Ejstrup Bæk og sydøst for No, herunder forklare områdets borgere, at vore fælles veje, også de små, vil blive gennemkørt på kryds og tværs, hvis der samlet set skal transporteres 1.300.000 ton/år til og fra to biogasanlæg inden for det samme opland. Det skal vi kræve af kommunen, at der tages ordentligt stilling til.</p>
--	--	---

		<p>Såfremt kommunalbestyrelsen finder grundlag for at fremme ansøgningen, er det vores synspunkt, at forhøringsfasen/debatfasen skal gå om. Efter vores opfattelse er det fremlagte materiale om det ansøgte anlæg behæftet med væsentlige mangler, hvorfor ansøgningen er utilstrækkeligt oplyst til at sikre en korrekt og fyldestgørende høring.</p> <p><u>Bemærkning til inhabilitet</u> Efter informationsmødet den 23.2.2023 har flere borgere overfor Styregruppen udtrykt skepsis vedrørende den politiske høring af ansøgningen.</p> <p>Det er vores indtryk, at bl.a. udvalgsformand Ole Nyholm Knudsens klare tilkendegivelser har bidraget til denne skepsis. I Styregruppen kan vi desværre ikke komme af med en fornemmelse af, at tilladelsen til Naturbiogas Ejstrup er en form sag, som er "handlet af" mellem projektmaagerne og udvalgte politikere i byrådet</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> I Kommuneplan 2023-2033 beskrives vigtigheden af nærhed mellem naturgasnet og biogasanlæg. For Naturbiogas Ejstrup er der 11 km til nærmest tilkobling til naturgasnettet, jf. afsnit 4. Hvorledes lever den ansøgte placering op til Ringkøbing-Skjern Modellens retningslinier? Og hvorledes er de konkrete retningslinier formuleret i forhold hensigtsmæssige afstande mellem et biogasanlæg og tilkoblingspunkter?</p>
19	<p>Borger 0,5 - 1 km fra projektområdet. Borger 3,5 - 4 km fra projektområdet.</p>	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Hvad vil kommunen foretage af tiltag for at sikre trafiksikkerheden på Hvingelvej?</p> <p>For at minimere omkostninger og hæve trafiksikkerheden vil kommunen overveje at lukke Hvingelvej for lastbilkørsel med biomasse og restprodukter øst for jernbanen på Hvingelvej?</p> <p>Hvad med risiko for tung kørsel via Stadilvej – kan kommunen garantere, at der ikke vil komme mere tung trafik fra denne side af Holstebrovej? Det kan vel ikke udelukkes, at der kommer høstkørsel fra markerne syd og sydvest for Stadil...</p> <p><u>Bemærkning til natur og landskab</u> Vi har en bekymring om at overfladevandet fra anlægget vil være næringsholdigt.</p> <p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Vil kommunen undersøge muligheden for at udpege et område som er bedre egnet til industrianlæg, hvor der er taget højde for trafikforhold, vejanlæg og ingen risiko for ødelæggelse af følsom natur?</p>

		<p><u>Bemærkninger om biomasse</u></p> <p>Kan det udelukkes, at der tilsejles fiskeaffald til Hvide Sande, som så skal køres til Ejstrup via Koster eller Stadil Kirkeby, herunder Stadilvej? Vi kan ikke acceptere, at kommunen tillader et biogasanlæg, hvor de små veje og de lokale borger bliver ramt...</p> <p>Angiver de anlæg der søger om udvidelse de vil finde biomasse leverandører i Ringkøbing Kommune?</p> <p>Med baggrund i ovenstående har vi følgende spørgsmål til Kommunen:</p> <p>Vil kommunen undersøge om der er biomasseleverandører i både Ringkøbing-Skjern, Holstebro og Struer kommuner som har givet tilsagn om levering af den samme biomasse til mere end et anlæg?</p> <p>Vil kommunen i samarbejde med de omkringliggende kommuner udarbejde et overblik over, hvor de enkelte ansøgende anlæg oplyser de vil finde de manglende tons biomasse? Og derved få et overblik over om der er ved at blive etableret overkapacitet af biogasanlæg i Vestjylland.</p> <p>Der er noget der stærkt tyder på at den nævnte overkapacitet er en realitet, da allerede etablerede anlæg har svært ved at udnytte deres kapacitet, på grund af biomasse-mangel.</p> <p>Med baggrund i den manglende biomasse, foreslår vi at kommunen overvejer der kun etableres et anlæg i stedet for 2 med 9 km afstand.</p>
20	Borger 4,5 - 5 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u></p> <p>Vi synes det er problematisk, at projektet i Ejstrup ikke har større lokal forankring, der er kun én lokal landmand med i projektet sammenlignet med projektet ved No, hvor det hovedsagligt er lokale landmænd der står bag. Ved lokal forankring har man større ansvarsfølelse og loyalitet overfor lokalbefolkningen og ved lokal forankring tilfalder skattekroneerne Ringkøbing Skjern kommune. Kan vi være sikre på, at den eneste lokale landmand som er aktionær i anlægget, ikke sælger sine aktier til en investor, hvorefter vi som lokal befolkning bliver efterladt med alle gener fra anlægget mens investorerne skummer fløden.</p> <p><u>Bemærkninger om trafik</u></p> <p>Den øgede trafik til og fra anlægget vil medføre enorm slid på de mindre veje i sognene omkring anlægget. Kan vejene klare disse tunge transporter? Hvem skal afholde udgifterne til vedligeholdelse af disse veje?</p> <p>Hvordan sikres de bløde trafikanter på skolevejene i lokalområdet omkring anlægget?</p>

		<p>Vi er bekymrede for, at anlægget vil påvirke trafiksikkerheden gennem Hovedgaden i Tim samt ved rundkørslen, hvor der dagligt færdes børn og unge. Tim.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Bemærkninger til støjgenerne og lugtgenerne fra anlægget kan man frygte, at det vil blive mindre attraktivt at bosætte sig i Tim og lokalområdet i det hele taget, og man kan frygte, at en ond spiral med mindre bosætning, lavere ejendomspriser og mindre mulighed for låntagning i banker og kreditforeninger vil ramme os.</p> <p>Kommunens politikere og embedsmænd må lytte til, og nærlæse styregruppen Mod Ejstrup Biogas' rapport, en rapport, som på alle felter modsiger de beregninger som projektmagerne har lavet.</p> <p><u>Bemærkninger til inhabilitet</u> Som sidebemærkning vil vi gerne tilføje, at vi syntes det var kritisabelt, at formanden for teknik og miljø for</p> <p>Ringkøbing Skjern kommune, Ole Nyholm Knudsen, som var ordstyrer ved mødet i Tim d. 23.2.23, var så farvet, at man til tider var i tvivl, om han repræsenterede kommunen eller projektet</p>
21	Borgere 0,5 - 1 km fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Har spurgt nogle der bor tæt på andre anlæg. De er meget træt af og bo tæt på, på grund af lugt og støj.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Vil min bolig falde i værdi det forventer jeg det vil. Får jeg erstatning eller vil ejstrup biogas købe?</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Med de over 200 lastbiler i gennemsnit i døgnet er jeg meget utryg ved det der er meget tæt trafik allerede nu og meget svært at komme fra stadilvej på holstebrovej er der plads til flere biler?</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> Vil det blive udvidet fra det søgte størrelse i fremtiden? når man ser andre anlægs udvikling!</p>
22	Borgere 3,5 - 4 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Det er skræmmende, at man som kommune ikke har en helt klar lokalplan for, hvor sådanne projekter passende kan placeres – ligesom det tilsyneladende også gælder for andre grønne energiformer som vindmøller og solceller.</p> <p><u>Bemærkning til trafik</u> Som forældre til skolebørn i henholdsvis Hee og efter sommerferien også i Tim, er vi naturligvis også særdeles bekymrede for den øgede trafikbelastning på de små veje (Hvingelvej, Hovervej, Hovedgaden i Tim samt Torstedvej), men selvfølgelig også Holstebrovej, hvor</p>

		<p>vores børn og deres kammerater færdes på deres vej til skole og fritidsaktiviteter</p> <p>Vi henstiller således stærkt til, at såfremt man ved Ringkøbing-Skjern kommune fastholder, at beliggenheden for et biogasanlæg er helt ideelt lige der, så SKAL man allerede nu i dialog med Vejdirektoratet, således der kan etableres cykeltunnel under Holstebrovej, så vores børn og øvrige cyklister kan komme sikkert over hovedvejen – og dette skal naturligvis være på plads, inden byggefasen af anlægget igangsættes. Derudover skal der anlægges cykelsti fra banen på Hvingelvej og frem til Holstebrovej/ nedkørslen til cykeltunnelen, således cyklisterne kan færdes sikkert hele vejen forbi anlægget og indkørslen hertil – og dette skal ligeledes være på plads, inden byggefasen igangsættes.</p>
23	Borger der bor i Tim.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Jeg kan se, at trafikken er blevet meget større og især med store køretøjer. Jeg bor på Torstedvej og synes, at vejen har meget store maskiner og lastbiler i forvejen. Derfor er jeg også bekymret for alt det trafik et biogasanlæg vil give, når den placeres i et landskab med små veje. Jeg synes</p> <p><u>Bemærkning til biomasse</u> ikke, at placeringen passer, og biomassen kan ikke komme fra landbruget i RSKS kommune</p>
24	Borger 1 - 1,5 km fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Hvordan vil en evt. godkendelse af det ansøgte projekt på 650.000 ton biomasse påvirke udvidelser af anlæggets kapacitet? Vil 1 mio ton biomasse indirekte være godkendt, hvis nuværende ansøgning på 650.000 ton biomasse bliver godkendt?</p> <p><u>Bemærkninger til natur og landskab</u> Dette projekt fejler på lokalinddragelse og gennemsigtighed, hvor man som borger åbenbart bare må lære, at leve med det der kommer mens kommunen har glemt hvad de har af vision og deres fire målsætninger omkring Landdistriktspolitik 2019 (https://www.rksk.dk/om-kommunen/politikker-og-strategier). Det er en ommer.</p> <p>Der skal tænkes i foranstaltninger, så anlægget ikke unødigt oplyser hele området og nattehimmelen aften og nat.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Går kommunen ind for sikkerhed når det gælder bløde og små trafikanter? Hvordan sikres at færdsel ikke sker med livet som indsats med den øgede trafik, hvis projektet godkendes både under etablering og opførelse og når det overgår til drift?</p> <p><u>Bemærkninger til biomasse</u> Hvordan stiller kommunen sig til de opgivne ca 80% af biomasse</p>

		<p>som skulle blive lokalt leveret? Vil projektmagerne skulle sikre sig denne mængde (lokalt) i fremtiden? Selskabet præsenterede leverandøraftalerne som "risikofrit medejerskab", (dette må forstås som ingen binding på leverandøraftalerne). Hvordan sikres 80% lokal levering i fremtiden?</p>
25	<p>Borger 0,5 - 1 km fra projektområdet. Hee Flytteforretning Hee, Tim, Ramme Møbelopbevaring</p>	<p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Vi ser at støjen, lugten, og ikke mindst trafikken bliver et stort problem, der vil komme meget støj fra dækkene, når lastbilerne med max læs, skal op og ned i fart. (Både på Hvingelvej, og Holstebrovej) Kørsel over baneoverskæringen vil også give meget ekstra støj.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Vores ejendom vil falde i værdi, måske kan den ikke sælges med 4 børneværelser, og det har vores små samfund ikke brug for.</p> <p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Vi er IKKE blevet informeret af [REDACTED] ang. anlægget, vi læste det i dagbladet, at naboerne var indforstået med, at der vil komme et anlæg (jeg ringede til ham og han sagde (dagbladet skriver så meget) [REDACTED] vil ikke i dialog med os.</p> <p><u>Bemærkninger til biomasse</u> Bliver der stadig ved med, at dyr nok til at levere mængden, som biogas anlæggene skal bruge? De mangler 130000 tons biomasse, de siger, alt hentes nord på. kan det passe.</p> <p><u>Bemærkninger til inhabilitet</u> Ole Nyholm Knudsen den rette til at behandle denne sag?</p> <p><u>Bemærkninger til sikkerhed</u> Biogasanlæg har en fareklasse på 6, atomkraft fareklasse 7!</p>
26	<p>Borgere, som bor i Tim.</p>	<p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Alt andet lige, så vil vi opfordre til, at I lige skæmmer ned over missionen, værdierne og visionerne en ekstra gang og forholder jer oprigtig nysgerrig på og stiller de kritiske spørgsmål til projekt Biogas Ejstrup. Som I kunne høre til borgermødet, så er borgerne ikke blevet hørt og har heller ikke været tæt på beslutningerne og om vi fortsat har frihed til at vælge det gode liv med Naturgas Ejstrup så tæt på, det forholder vi os spørgende overfor.</p>
27	<p>Borger 3 - 3,5 km fra projektområdet.</p>	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Projektmagerne har ikke beskrevet hvordan transporten på Hvingelvej skal foregå. Vejen er for smal til, at en alm. bil og lastbil kan passere hinanden uden begge har højre hjulsæt i rabatten</p> <p><u>Bemærkninger til natur og landskab</u> Det vil være en uansvarlig risiko ift. Ejstrup bæk at anlægge et Biogas anlæg med flere hektarer befæstet areal så tæt på vandløbet. Et voldsomt skybrud (som vi vil komme til at opleve flere af i</p>

		<p>fremtiden) vil "vaske" hele arealet for gødningsrester, halm mv gennem både rensningsanlæg og forsinkelsesbassiner, med forurening af vandløbet til følge.</p> <p><u>Bemærkning til sikkerhed</u> Det er formentlig ikke undersøgt, om det udgør en sikkerheds risiko at anlægge 15 gasholdige tanke så tæt på banen. Den mindste gassivning, en nat hvor slibning forgår vil forårsage en katastrofe.</p>
28	Borger fra Hvingel	<p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Bemærkning til Når der også kommer et anlæg i No som er ejet af lokale landmænd, burde kommunen sige til initiativtagerne af biogasanlægget Ejstrup, at der kun er plads til 1 anlæg i kommunen, så hvis de vil være med skal de samarbejde med dem i No så der kun bliver 1 anlæg. Man må håbe at der er nogle fornuftige politikker i byrådet der siger nej, så vi ikke får ødelagt vores smukke natur og de små biveje.</p>
29	Borgere 1 - 1,5 km fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Tung trafik øges betragteligt. Trafikmåling, der lægges til grund, viser ikke et rigtigt billede, idet den type køretøjer der kommer til og fra biogasanlæg er store sættevogne / tankbiler i den tunge ende (30 - 50 tons). Sammenligningsgrundlaget indeholder ikke kun disse store sættevogne / tankbiler men også lette biler af en længde over ca. 5 - 6 meter (altså også personbiler med trailer m.v.)</p> <p><u>Bemærkninger til placering</u> Placer biogasanlæg i No sammen med øvrig VE og hvor det passer ind i landskabet sammen med f.eks. høje møller. Placeringen i Ejstrup i det åbne landskab hvor der i øvrigt kun er en bar mark, synes kun at være valgt ud fra, at en person i ejerkredsen ejer jorden.</p> <p>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser Der er ikke landspolitisk reguleret for biogasanlæg (som f.eks. for vindmøller), hvad angår erstatning, derfor må der være et endnu større kommunalt politisk hensyn at tage, for at vi borgere ikke skal blive taget som gidsler.</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> Vi vil tillade os at sige, at vi ikke kan se, at Ejstrup biogasanlæg netto bibringer kommunen et plus hverken med hensyn til miljø eller økonomisk.</p>
30	Borgere, som bor i Tim	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Ligeledes har vi en stor bekymring ift. hvordan Biogasanlægget ved Ejstrup vil påvirke trafikken i Tim.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Projektmanagerne er ikke kommet med et eneste konkret forslag til involvering og bidrag til lokalsamfundet.</p>

		<p><u>Andre bemærkninger</u></p> <p>Som lille ny børnefamilie, er vi bekymrede for hvilken indflydelse etablering af Ejstrup Biogasanlæg, kan have på Tim og de omkringliggende sognes udvikling.</p> <p>Vi står i en situation hvor grønne initiativer i kommunen er en nødvendig, for at sikre vores fremtid, og vi er bestemt for den grønne omstilling. Vi kan også godt se fordele ved anlæggelse af et biogasanlæg, eksempel udnyttelse af overskudsvarme til lokalsamfundet gennem fjernvarmeværket/ gasnettet. Men vi er uforstående overfor, hvordan projektet ved Ejstrup bliver forsøgt ført igennem.</p>
31	Borgere, som bor i Tim.	<p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u></p> <p>Vi er bekymret for at et biogasanlæg så tæt på Tim vil medføre faldende huspriser og børnetal.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u></p> <p>Vi er bekymret for den tunge trafik, som skal gennem den smalle hovedgade, som allerede er plaget af meget tung trafik.</p> <p><u>Bemærkning til placering</u></p> <p>Efter stormødet i Tim hallen kan vi ikke se et sagligt argument for at to så store biogasanlæg skal ligge inden for en radius af 9 km.</p>
32	Borgere, som bor i Tim.	<p><u>Bemærkning til placering</u></p> <p>Vi ved godt at landmændenes biomasse skal igennem et biogasanlæg - men kære kommune tænk jer nu om en ekstra gang, hvor sådan et eller måske to anlæg skal ligge, sådan som det ser ud nu, med to anlæg inden for 9 km - det går simpelthen ikke, find da for pokker den rigtige placering først.</p> <p>Hvad sker der i No pt. Det er ved og blive omdannet til en energi park, skulle man ikke blot ligge det der samlet, det kunne ikke generer mange, placeringen kunne med fordel også være Nørhede den gamle græspillefabrik.</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u></p> <p>Huspriser og flere indbygger i Tim og omkring liggende byer vil hvis blive nedadgående hvem ville vælge at bosættes sig i en by med en biogas anlæg tæt på - hvis der var en by med samme muligheder blot uden biogasanlæg, ja så vælger man bestemt den uden biogasanlægget.</p>
33	Borgere, som bor i Tim.	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u></p> <p>Da der ikke ligger nogen plan i Kommunen for etablering af biogasanlæg, giver det nogen utryghed når der ud af det blå kommer folk østfra der er klar til at gøre en investering med profit for øje.</p> <p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u></p> <p>Politikerne har tidligere givet udtryk for, at de skal være lokal</p>

		<p>forankring når der skal bygges anlæg af denne type. I dette tilfælde er det ikke tilfældet</p> <p><u>Bemærkning til placering</u> Et biogasanlæg kræver megen energi for at det kan fungere så hvorfor ikke lægge anlægget i No sammen med Ejstrupanlægget og placere det i området ved No hvor der i forvejen er opstillet vindmøller og solpaneler.</p>
34	Borgere 3,5 – 4 km fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> vi bliver bekymret for, hvad et stort biogasanlæg vil betyde for bosætningen i Tim - vil der flytte nye unge børnefamilier til Tim hvis:</p> <p><u>Bemærkning til støj/lugt</u> man som borger kan opleve lugtgener fra et biogasanlæg?</p> <p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> huspriserne bliver faldende fordi folk ikke ønsker at bo her længere?</p> <p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Biogasanlægget ved Ejstrup ejes kun af én lokal landmand, med 40% ejerskab samt én østjysk investor, der ejer de resterende 60%. Det vil sige, at størstedelen af den indtjening og selskabsskat, der vil være ved projektet, ikke vil tilfalde lokale virksomheder eller Ringkøbing-Skjern Kommune Vi er af den klare overbevisning, at stor forankring blandt flere lokale landmænd betyder større respekt for de borgere, der måtte opleve gener fra biogasanlægget. Hvad har en østjysk investor af interesse i at pleje et lokalsamfund og de borgere der bliver negativt påvirket af projektet?</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Derfor skal der lyde en klar opfordring til, at såfremt etableringen af biogasanlægget i Ejstrup etableres, så bør dette først ske, når der er etableret sikre skoleveje for børnene i og omkring Tim Skole.</p> <p>Byen er plaget af trafikale gener pga. megen tung transport gennem byens Hovedgade?</p>
35	Borger over 5 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Et måske kommende biogasanlæg vil medføre en betydelig øget trafik på veje som Holstebrovej, Tim Kirkevej og Hovedgaden – og faktisk også på Vestervej.</p> <p>Ved et måske kommende biogasanlæg syd for Tim vil den tunge trafik blive øget i så stor en grad, at mine børn ikke kan cykle fra Vester Tim til Tim og omvendt Jeg er én gang cyklet på Holstebrovej, hvilket var en meget ubehagelig oplevelse, da bagfra kommende lastbiler ikke kunne holde en sikker afstand til mig som cyklist på</p>

		vejen ved modkørende trafik, da der ikke er en cykelsti mellem Tim og Hee.
36	Borger 1,5 - 2 km fra projektområdet. Borger 2 - 2,5 km fra projektområdet. Borger, som bor i Ringkøbing.	<p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Indledningsvis vil vi gerne sige, at vi er tilhænger af biogas som energikilde, men mener, at placering af eksempelvis biogasanlæg skal indgå som en del af en overordnet planlægning.</p> <p>Vi savner en overordnet planlægning af biogasanlæg i kommunen, hvor der bl.a. tages hensyn til bestående infrastruktur, veje mv. samt behovet for antal anlæg og placering set ift. den biomasse der er til stede</p> <p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Et biogasanlæg vil, uanset hvor det placeres, uvægerligt påvirke os, der er bosiddende i nærheden. Derfor finder vi også, at anlægget i No, som er organiseret af en stor gruppe af lokale landmænd, virker lang mere "sympatisk" end anlægget i Hee. I Hee består finansieringen af en enkelt lokal landmand og derudover af en investor, som ikke er bosiddende i kommunen. Det er naturligt lettere at acceptere eventuelle gener som naboer, hvis projektet er lokalt forankret.</p>
37	Borgere 2,5 - 3 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Vi er som bløde trafikanter (cykel/gående) bekymrede for den øgede meget tunge trafik, både på Stadilvej, Hvingelvej og Holstebrovej og de andre små veje.</p> <p>Da vi kan høre at mange af gylletanke her på Stadilvej skal bruges til buffertanke, som skal fyldes og tømmes flere gange om året, og skal bygningerne og køresiloer også bruges til lager af biomasse vil der komme meget mere trafik året rundt. Bliver det flyttet med traktor og vogn giver det endnu mere trafik og støj.</p> <p>Bliver græs kørt med traktor og vogn for at spare omlæsning giver det endnu mere trafik.</p>
38	Borger, som bor i Tim	<p><u>Bemærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> Frygter jeg at vi kigger ind i nogle huspriser der falder markant for vores samt vore naboers vegne.</p> <p><u>Bemærkning til placering</u> "JEG ER IKKE IMOD DEN GRØNNE OMSTILLING SÅ LÆNGE DET GIVER MENING" og i det her tilfælde giver det ikke mening. Anlægget i No hører vi jo også skulle have en væsentlig større lokal opbakning da ejerkredsen består primært af lokale landmænd hvilket i min verden giver fantastisk god mening.</p> <p><u>Bemærkning til støj/lugt</u> Desværre er det mit indtryk efter borgermøderne at det allerede er politisk besluttet at anlægget bliver til noget. Men der skal i hvert stilles store krav til infrastrukturen til folkene bag. Bl.a. vil jeg</p>

		<p>foreslå en støjmur / støjvold langs Holstebrovej forbi Tim så byen slipper så ugeneret som muligt for den ekstra tunge trafik der kommer.</p> <p>Usikkerheden omkring eventuelle lugtgener gør ikke bekymringerne mindre..</p>
39	<p>Borgere, som bor i Hee. Borger, som bor i Tim. Borgere 2,5 – 3 km fra projektområdet.</p>	<p><u>Bemærkninger til lokalt ejerskab/inddragelse</u> Vi synes det er en dårlig ide, da det er en udefrakommende projektmand, modsat anlægget i No, som har lokal forankring. Dermed vil de lokale landmænd have mere interesse i at levere dertil og det vil give mere sikkerhed i at anlægget forbliver på mange hænder og her i kommunen, modsat at det er én investor, som kan score hele gevinsten, og i værste fald sælge til udenlandske investorer.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Trafikken vil også blive ekstrem og i forvejen er der meget trafik på Holstebrovej, hvor vi i den grad mangler en cykelsti, nord for byen.</p> <p><u>Bemærkning til støj/lugt</u> Vi er naturligvis bange for lugtgener, da der ikke er langt her fra Hee og derhen, hvor planen er, det skal ligge.</p> <p><u>Bemærkninger til planlægning</u> Hvis anlægget bliver realiseret, følger der sikkert både udvidelse af anlægget og solcellepark i hælene derpå, da anlægget bruger meget strøm.</p> <p>Vi håber, at politikerne tænker meget over beslutningen, da det vil totalt ødelægge det dejlig landskab vi bor i.</p> <p><u>Andre bemærkninger</u> Visualiseringen, er meget ringe. Det er jo som om siloer på 25 meter helt kan forsvinde i landskabet og ser ikke højere ud end noget, der passerer.</p> <p>Træer i Vestjylland bliver heller ikke så høje, at det kan skjules bag dem - det bliver der næsten lagt op til.</p>
40	<p>Borgere 1 – 1,5 km fra projektområdet.</p>	<p><u>Bemærkning til placering</u> Noget af det vigtigste i forbindelse med sådan et projekt må være at vælge den rigtige lokalisation samt at undgå gener for færrest mulige i nærområdet. Vi mener derfor, at det bør være essentielt at placere et potentielt biogasanlæg, hvor der i forvejen er anden vedvarende energi (vindmøller, solcelleanlæg m.v.) samt passende infrastruktur. For at efterkomme dette kunne man vælge at placere biogasanlægget i No</p> <p><u>Bemærkninger til biomasse</u> Biogasanlæg i kommunen skal svare til biomassen i nærområdet.</p>

		<p>Biogasanlæg Ejstrup har lagt op til, at de skal hente betragtelig mængde biomasse i bl.a. Struer/Holstebro for at få den størrelse, de mener der skal til for rentabel drift. Dette leder til spørgsmålet om, hvorfor man ikke vælger at udvide allerede eksisterende anlæg i Holstebro, så der ikke skal fragtes eventuel biomasse fra Holstebroområdet til Hee</p> <p><u>B</u> <u>emærkninger til Økonomi/kompensation/Huspriser</u> At der ikke landspolitisk er reguleret for biogasanlæg (som f.eks vindmøller) hvad angår erstatning, gør at der må ligge et endnu større kommunalt politisk hensyn til, at vi borgere ikke skal tages som gidsel i eget hjem.</p>
41	Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn	<p>Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn er nedsat på et velbesøgt borgermøde i No Sognehus i foråret 2023. Gruppens formål er primært at indvirke på planlægningen af biogasanlægget på Novej. Men da placeringen af Naturbiogas Ejstrup også påvirker No Sogn, vil vi gerne komme med vores idéer og forslag til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvensrapporten for dette anlæg.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Hvis der fortsat skal være muligt at leve det gode liv i No Sogn, er det vigtigt, at der sættes en række begrænsninger på lastbiltransporten til Naturbiogas Ejstrup og at der bliver lavet en lokal udviklingsplan for fremtidens No Sogn med særlig fokus på byggegrunde og bosætning</p> <p>Desuden deler vi de bekymringer, der generelt er om trafikken ved Naturbiogas Ejstrup via den smalle Hvingelvej og krydset med Holstebrovej/Hvingelvej/Stadilvej.</p> <p>Samt ikke mindst den allerede kendte udfordring i krydset i Hee by, hvor børnene fra No også går i skole. Derfor bakker vi – som en del af samme skoledistrikt – op om de ønsker, vi hører om, der for eksempel er om tunneller i Hee og ved Holstebrovej/Hvingelvej samt cykelstier mellem Hee og Tim (vores overbygningsskole) og langs Hvingelvej for at løse mange af de udfordringer, der er med øget lastbiltransport til Naturbiogas Ejstrup.</p> <p>Helt konkret er vores idéer og forslag fra Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvens-rapporten for Naturbiogas Ejstrup:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cykelsti langs Novej fra No til Røgind og fra No til Heager. • Naturbiogas Ejstrup pålægges at melde kampagneperioder ud snarest muligt til de er kendte til repræsentanter for No Sogn – i øjeblikket No Sogneforening – eller selv opslå disse på sognets foretrukne sociale medie – i øjeblikket Facebookgruppen Os i No. Tilsvarende i Hee og Tim med videre.

		<ul style="list-style-type: none"> • Der må kun transporteres til og fra anlægget i lastbiler, tankbiler og slamsugere. Vi skal have traktorerne væk fra vejene. • Ingen kørsel med industriaffald i weekender. • Ingen kørsel mellem klokken 22.00 og 07.00 i kampagneperioder. • Kun kørsel i tidsrum, hvor de til enhver tid gældende støjgrænser for lastbiler overholdes. • Alle køretøjer skal fremstå rene, da det er en miljørigtig proces. • På kommunens anmodning skal Naturbiogas Ejstrup foretage registrering af alle lastbiltransporter og føre disse i journal. Af journalen skal for hver ½ time fremgå antal og typer af lastbiltransporter, der er registreret hver dato. Journalen skal udleveres til eller sendes til kommunen på forlangende. • Hver leverandør får en fast kørevej som oplyses på forlangende – gælder for alle leverandørens tanke herunder forventet placering af mobile tanke. • Al lovgivning i Vejloven og Færdselsloven overholdes.
42	Borger	<p><u>Bemærkninger til trafik</u> Alt den tunge trafik vil risikere menneskeliv, væltede lastbiler og andre former for ulykker.</p> <p><u>Bemærkning til biomasse</u> Der er i forvejen stor kamp om biomasse rundt omkring i midt og Vestjylland og flere udvider og andre lokal landmænd er gået eller vil gå sammen om et fælles anlæg, hvilket vil resultere i at biomassen skal indhentes længere væk fra og der med for man kørsel mere end fra 7-16.</p> <p>Der er i forvejen snak om et andet anlæg liggende i No som vil resultere i endnu større kamp om massen.</p> <p><u>Bemærkning til placering</u> Tim fjernvarme kan "muligvis" kobles på anlægget og få glæde og gavn af det, men Tim har kun et forbrug på 1/7 del af hvad Ejstrupholm kan producere, hvilket gør 6/7 skal bruges andre steder. (Så hvis der er andre der skal have gavn af 6/7 dele af de KwH som anlægget producere kan de få anlægget til at stå ved dem)</p> <p>Biogasanlæg er noget som bliver mere og mere af, men lokation af dette anlæg er ikke optimalt. Der bør findes en lokation fx DANGRØN som ligger ud til Herningvej som er en stor bred vej som i forvejen er lavet til tung trafik, eller ved et sted der er etableret vindmøller eller solceller.</p>
43	Borgere 1 – 1,5 km væk fra projektområdet.	<p><u>Bemærkninger til biomasse</u> Vi håber, at byrådet vil behandle de 2 ansøgninger om biogasanlæg</p>

	<p>(No og Hvingelvej) som én – idet placering af 2 anlæg, så tæt på hinanden, vil give et stort overlap på mulige råmaterialer.</p> <p>Hvor end man kigger hen, rager der vindmøller op og nu skal byrådet så overveje endnu 2 biogas projekter med placering oven i hinanden. Det kunne klæde kommunen at lave en overordnet plan for mængden af sådanne anlæg – i forhold til hvor meget biomasse der er i kommunen.</p> <p><u>Bemærkninger til trafik</u> Cyklister på Holstebrovej, Hvingelvej og Hovedgaden/Torstedvej;</p> <p>En stigning i tunge transportere vil øge risikoen for områdets cyklister og specielt børn kan føles sig meget utrykke når de store lastbiler passerer.</p> <p>Biogas Ejstrup har ”spået” at der ikke vil komme kørsel til og fra anlægget via den meget smalle vej - Hvingelvej. Det er meget usandsynligt!</p> <p><u>Bemærkninger til støj/lugt</u> Vi er meget bekymrede over risikoen (GARANTIEN) for lugtgener. Der er endnu ikke opstillet et biogasanlæg uden lugtgener for naboerne og det er ikke kun når der er fejl på anlæggene.</p> <p>Det forlyder at stanken forværres med graden af blandingsforholdet i biomassen. Hvis der kune er en mindre mængde gylle i området vil de vel også afsøge muligheden for at kunne skaffe industriaffald. Herunder slagteriaffald og fiskeaffald – hvor der vil skulle længere transportdistancer. og så er det spørgsmålet om projektmager har tegnet Hvide Sande med på deres forsyningsområde, fordi der kan skaffes produkter via skibstrafik.</p> <p>Kan Ringkøbing-Skjern Kommune sætte en øvre grænse for blandingsforholdet på biomassen?</p> <p><u>Bemærkninger til natur og landskab</u> Når områdets kvælstofværdier stiger pga. et biogasanlæg – vil det så ikke længere være muligt for de lokale landmænd at udvide/tilpasse driften så de kan opretholde en rentabel drift?</p> <p><u>Bemærkninger til Inhabilitet</u> Efter mødet i Tim Hallen hvor projektmager og Ringkøbing-Skjern Kommune deltog, sidder vi tilbage med fornemmelsen at modstanden er tidsspilde. Der er kommunalt personale der selv driver/er med i et biogasanlæg – som skal være med til at vurdere på projektet og lave sagsfremstilling til byrådets beslutning. Er det ikke en smule insolvent?</p>
--	---

Samlet svar på indkomne bemærkninger:

Samlet svar på indkomne bemærkninger:

Foroffentlighedsfasen med indkaldelse af ideer og forslag til en forestående planlægning har til formål at sikre at den efterfølgende miljøvurdering af plan og projekt kommer til at omhandle alle relevante emner.

Idet der er tale om en foroffentlighedsfase vil bemærkninger og forslag overordnet indgå i de forhold, der skal belyses i miljøvurderingen men da ansøger til brug for processen har lavet udkast til dele af miljøvurderingen vil dette materiale indgå som den primære besvarelse.

Som følge af bemærkningernes omfang er der ikke lavet en individuel besvarelse af henvendelserne, hvilket heller ikke er et krav i miljøvurderingsloven. Der skal, såfremt planlægningen fortsættes, foretages en supplerende høring af relevante myndigheder og af grundejere langs den forventede trace af tilslutningsledningen og dem der har indsendt bemærkninger vil her få mulighed for, at komme med supplerende bemærkninger.

Der er fra ansøger og kommunen foretaget generel besvarelse af emnerne:

- Planlægning
- Placering
- Trafik
- Biomasser
- Lugt/støj
- Lokalt ejerskab
- Økonomi/kompensation
- Natur og landskab
- Sikkerhed
- Inhabilitet

Emnerne planlægning og Inhabilitet besvares nedenunder. For besvarelse af øvrige emner henvises til bilag 3, som er ansøgers besvarelse på bemærkningerne, udkast til landskabsvurdering med visualisering og redegørelse for tilgængelige biomasse samt bilag 4, som er ansøgers transportplan for kørsler til og fra anlægge.

Planlægning:

I bemærkningerne efterlyses bl.a. en samlet planlægning for biogas i Ringkøbing – Skjern Kommune og at der laves analyser af mulige placeringer af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen inden der træffes beslutning om nye anlæg.

Der er bl.a. henvist til andre kommuner som f.eks. Herning Kommune, der i Kommuneplan 2017 – 2028 har udpeget 12 områder til placering af fælles biogasanlæg.

Overordnet planlægning for biogas i Ringkøbing – Skjern Kommune blev foretaget i RKSK - modellen for biogas fra 2009. Det var planen at der skulle etableres mange biogasanlæg, som skulle forbindes af et fælles ledningsnet. Som det fremgår af nedenstående skitse var der også potentiale for etablering af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen, hvor der først blev søgt om et anlæg til 1,1 mill. tons om året. Nu er der planer om 2 anlæg på hver 0.65 mill. tons om året.

RKSK- modellen blev forsøgt realiseret gennem Selskabet Bioenergi Vest og Arla forsøgte at etablere et anlæg i Videbæk. Der blev gennemført planlægning for en række anlæg men ingen af anlæggene blev realiseret som planlagt.

Figur 1: Skitse over potentielle områder i Ringkøbing- Skjern Kommune, hvor der kan placeres biogasanlæg.

Da regeringen senere vedtog at fremme udbredelsen af biogas ved at give tilskud til at gassen kunne komme på det landsdækkende gasnet, blev de tidligere planlagte anlæg gennemført i en tilpasset form.

I Ringkøbing-Skjern Kommune er den overordnede planlægningen for fremtidige biogasanlæg i dag reguleret gennem kommuneplanens 6 retningslinjer for fælles biogasanlæg, samt konkrete retningslinjer for de områder, hvor der er foretaget planlægning til biogasanlæg.

Som anført i kommuneplanen skal retningslinjerne for fælles biogasanlæg i Ringkøbing-Skjern Kommune sikre, at anlæggene placeres med hensyntagen til områder med særlige naturbeskyttelses- og bevaringsinteresser samt landskabsområder med særlige landskabelige og kulturhistoriske værdier, hensigtsmæssigt i forhold til infrastruktur og med størst muligt hensyn til naboer. I vurderingen af den bedste placering af et fælles biogasanlæg skal hensynet til landbrugsejendomme som gødnings- og biomasseleverandører, omgivelserne, tracéer til veje og gasledninger indgå.

Planlægningen for biogasanlæg i Ringkøbing – Skjern Kommune er på linje med planlægningen for store husdyrbrug, hvor den konkrete udpegning af områder er begrænset mest muligt, da det ikke er muligt at forudsige hvor der opstår behov for nye husdyrbrug.

I tilfældet med de 12 områder til biogasanlæg i Herning Kommune er der ingen af dem, som er udnyttet endnu. Der er således mange lokalområder og naboer, som ikke har overblik over hvordan fremtiden vil være.

På baggrund af erfaringerne med de etablerede anlæg i Ringkøbing-Skjern kommune vurderes det fortsat, at det ikke har været hensigtsmæssigt at kommunen udpegede konkrete arealer til fremtidige biogasanlæg, idet det ikke har været muligt at forudse udviklingen og behovet.

Anlægges placering i nærhed af naturgasnettet har været et emne i bemærkningerne fra fordebatten og det er påpeget, at afstanden på 11 km til en måle og reguleringsstation i Ringkøbing ikke lever op til kommuneplanens retningslinjer selv om anlægget ligger i umiddelbar nærhed af gasforsyningsnettet.

Tilslutningen af biogasanlægget er ikke anderledes end for vindmøller og solceller hvor der også skal etableres en forbindelse til det overordnede net.

Inhabilitet:

I flere af bemærkningerne har der været stillet spørgsmål til udvalgsformandens habilitet. For eksempel nævnes følgende: :

"Efter informationsmødet den 23.2.2023 har flere borgere overfor Styregruppen udtrykt skepsis vedrørende den politiske høring af ansøgningen.

Det er vores indtryk, at bl.a. udvalgsformand Ole Nyholm Knudsens klare tilkendegivelser har bidraget til denne skepsis.

I Styregruppen kan vi desværre ikke komme af med en fornemmelse af, at tilladelsen til Naturbiogas Ejstrup er en form sag, som er "handlet af" mellem projektagerne og udvalgte politikere i byrådet"

Inhabilitet kan opstå, hvis en person har en særlig personlig eller økonomisk interesse i en sags udfald. Interessen skal have en vis styrke og være af individuel og uvedkommende karakter.

Etablering af et nyt biogasanlæg i Ringkøbing – Skjern Kommune vil forøge konkurrencen om biomasser til biogasanlæg og vil ikke være en fordel for Vestjysk Biogas, som udvalgsformanden er medejer af og driver.

Udvalgsformanden er derimod forpligtet til, at virke for gennemførelsen af byrådets klima – og energipolitik, der bl.a. siger, at Ringkøbing – Skjern Kommune skal etablere nye biogasanlæg i kommunen inden 2025 og gennemføre bioforgasning af 100% af gyllepotentialet,

Der er således intet der taler for, at udvalgsformanden er inhabil.